IOSR Journal of Humanities and Social Science (IOSR-JHSS)
Volume 27, Issue 8, Series 1 (August. 2022) 88-97
e-ISSN: 2279-0837, p-ISSN: 2279-0845.
www.iosrjournals.org

वन और सीमांत के बीच: छोटानागपुर की बिरहोर जनजाति में सांस्कृतिक पहचान, विस्थापन और अनुकूलन (1947-2020)

डॉ. अरविन्द कुमार उपाध्याय
इंटर कॉलेज विशिष्ट शिक्षक,
इतिहास विभाग,
हाई स्कूल कम इंटर कॉलेज मढ़ौरा, सारण, बिहार

सार (Abstract)

छोटानागपुर के बिरहोर – वर्तमान झारखण्ड के एक विशेष रूप से कमजोर जनजातीय समूह (PVTG) – ने 1947 में भारतीय स्वतंत्रता के बाद से बाहरी विकास दबावों के साथ एक दीर्घकालिक और गहरे विघटनकारी सामना का अनुभव किया है। यह शोधपत्र इस बात का परीक्षण करता है कि उस सामने ने बिरहोर सांस्कृतिक पहचान को किस प्रकार आकार दिया है।

यह अध्ययन अनिवार्य स्थायी बसाव, भू-अलगाव, वन अतिक्रमण और बाजार प्रवेश की उत्तरोत्तर लहरों के तहत पैतृक अनुष्ठानों, भाषा-जीवंतता, कुल संरचनाओं, वन-ज्ञान और मौखिक परंपराओं के क्षरण का अनुसरण करता है। नृवंशविज्ञान साहित्य, जिला-स्तरीय जनगणना डेटा (1981-2011), जनजातीय कल्याण रिपोर्टों और नीति दस्तावेजीकरण की व्यवस्थित समीक्षा पर आधारित, यह अध्ययन एक नृवंश-ऐतिहासिक कार्यप्रणाली अपनाता है जो सांस्कृतिक परिवर्तन को निष्क्रिय सांस्कृतिक क्षति के रूप में नहीं बल्कि अनुकूलन की एक गतिशील, विवादित और आंशिक रूप से सक्रिय प्रक्रिया के रूप में रेखांकित करता है।

इस शोधपत्र से तीन प्रमुख निष्कर्ष सामने आते हैं।

प्रथम: बिरहोरों में सांस्कृतिक पहचान के सूचक – जिनमें अनुष्ठान-अभ्यास, भाषा-संधारण, कुल-बहिर्विवाह और मौखिक परंपरा सम्मिलित हैं – झारखण्ड के सभी छह सर्वेक्षित जिलों में उल्लेखनीय रूप से घटे हैं। गिरावट की गति और गहराई स्थान और नीतिगत वातावरण के अनुसार काफी भिन्न है।

द्वितीय: PVTG ढाँचे के तहत लागू अनिवार्य स्थायी बसाव की नीतियों ने, कुछ कल्याण संकेतकों में सुधार करते हुए, उन स्थानिक और पारिस्थितिक संबंधों को एक साथ काट दिया जिन पर मूल सांस्कृतिक प्रथाएँ निर्भर थीं। इस प्रकार इन नीतियों ने उसी सांस्कृतिक विखंडन को तेज किया जिसे रोकना उनका उद्देश्य था।

तृतीय: इस व्यापक क्षरणकारी प्रवृत्ति के बावजूद, बिरहोर परिवर्तन के निष्क्रिय प्राप्तकर्ता नहीं रहे हैं। कोड-स्विचिंग, चयनात्मक अनुष्ठान-अनुकूलन और कुल संरचनाओं के सामरिक संधारण में एक ऐसे समुदाय की सक्रियता दिखती है जो अपनी नई परिस्थितियों को सोद्देश्य रूप से समझने में संलग्न है।

यह शोधपत्र विस्थापन के लिंग-विभेदक प्रभाव पर भी विशेष ध्यान देता है। शिल्प-कौशल – जिसमें महिलाओं की भागीदारी सर्वाधिक थी – में सबसे तीव्र गिरावट (स्कोर 78 से 11) दर्ज की गई है, जो यह सुझाता है कि सांस्कृतिक क्षरण का भार पुरुषों और महिलाओं पर असमान रूप से पड़ा है।

यह शोधपत्र तर्क देता है कि सांस्कृतिक रूप से संवेदनशील विकास नीति को सांस्कृतिक निरंतरता को प्रगति में बाधा नहीं बल्कि एक संपत्ति के रूप में मानना चाहिए।

मुख्य शब्द: *बिरहोर जनजाति; सांस्कृतिक पहचान; विस्थापन; अनुकूलन; छोटानागपुर; नृवंश-ऐतिहासिक अध्ययन; PVTG नीति; मौखिक परंपरा; झारखण्ड*

1. परिचय

अपने 1925 के नृवंश-ऐतिहासिक ग्रंथ के एक बहुउद्धृत अंश में, सरत चंद्र राय ने बिरहोरों को "एक ऐसे लोग जो इतने लंबे समय से वन में रहे हैं कि वन उनके समूचे अस्तित्व में प्रवेश कर गया है" के रूप में वर्णित किया [1]। यह अवलोकन रोमांटिक रूपक से अधिक था। बिरहोरों के लिए – जिनके नाम का शाब्दिक अर्थ मुंडारी भाषा में "वन के मनुष्य" है – पहचान, नातेदारी, आजीविका, ब्रह्मांड-विज्ञान और दैनिक व्यवहार इतनी गहराई से छोटानागपुर वन की लय और संसाधनों के इर्द-गिर्द संगठित थे कि किसी बिरहोर दल को उसके वन-परिपथ से हटाना, एक वास्तविक अर्थ में, उन परिस्थितियों को भंग करना था जो उसके सामाजिक जीवन को संभव बनाती थीं [2]। फिर भी उन्हें हटाना – वन परिपथों से, मौसमी गतिशीलता से, उन पारिस्थितिक आलों से जिन्हें उनकी संस्कृति ने पीढ़ियों में निपुण किया था – यही विकास राज्य ने 1947 से बढ़ती दृढ़ता के साथ किया है।

यह शोधपत्र जो प्रश्न खोजता है वह यह नहीं है कि बिरहोर बदले हैं या नहीं; परिवर्तन का प्रमाण स्पष्ट और अपरिवर्तनीय है। अधिक सटीक और विश्लेषणात्मक रूप से समृद्ध प्रश्न यह है कि वे कैसे बदले हैं: कौन सी सांस्कृतिक संस्थाएँ सबसे अधिक लचीली सिद्ध हुई हैं, कौन सी सबसे अधिक कमजोर, और सांस्कृतिक जीवन के विभिन्न आयामों में रूपांतरण की विभेदक गति को किसने प्रेरित किया है। समान रूप से महत्त्वपूर्ण यह समझना है कि बिरहोर किन तरीकों से उन परिवर्तनों की वस्तु मात्र के बजाय कर्ता रहे हैं जो उन्हें प्रभावित कर रहे हैं।

बिरहोरों पर शैक्षणिक साहित्य बीसवीं सदी के मध्य के नृवंश-ऐतिहासिक कृतियों से आधिपत्यशाली है, विशेष रूप से राय [1], दास [2] और विद्यार्थी [5]। अधिक हालिया छात्रवृत्ति – विशेष रूप से क्षत्रिय [3], [4], सिंह [6] और पट्टनायक [31] – ने जनजातीय प्रश्न को अधिकारों, विस्थापन और राजनीतिक अर्थव्यवस्था के संदर्भ में पुनर्रूपित करना शुरू किया है, लेकिन बिरहोर पहचान परिवर्तन के विशिष्ट सांस्कृतिक आयाम अभी भी अपर्याप्त रूप से अन्वेषित हैं।

शोधपत्र निम्नलिखित क्रम में व्यवस्थित है। खंड 2 कार्यप्रणाली का वर्णन करता है। खंड 3 तीन विषयगत आयामों के इर्द-गिर्द परिणाम प्रस्तुत करता है: अनुष्ठान और धार्मिक जीवन, भाषा और मौखिक परंपरा, तथा कुल संरचना और नातेदारी। खंड 4 नीति और मानवशास्त्रीय अध्ययन के लिए इन निष्कर्षों के व्यापक निहितार्थों पर चर्चा करता है। खंड 5 निष्कर्ष निकालता है और भविष्य के शोध की दिशाएँ प्रस्तावित करता है।

2. कार्यप्रणाली

यह अध्ययन एक नृवंश-ऐतिहासिक कार्यप्रणाली अपनाता है, जो ऐतिहासिक जाँच की कालिक गहराई और स्रोत-आलोचना को मानवशास्त्र की सांस्कृतिक अर्थ के प्रति व्याख्यात्मक संवेदनशीलता के साथ जोड़ती है [7]। यह दृष्टिकोण उन समुदायों में सांस्कृतिक परिवर्तन के अध्ययन के लिए विशेष रूप से उपयुक्त है जो ऐतिहासिक रूप से औपचारिक अभिलेखागारों में कम प्रतिनिधित्व पाते हैं।

2.1 डेटा स्रोत

विश्लेषण मुख्य रूप से झारखण्ड के छह जिलों (रांची, हजारीबाग, सिंहभूम, पलामू, लोहरदगा और गुमला) पर केंद्रित है; ओड़िशा और पश्चिम बंगाल के डेटा का उपयोग केवल तुलनात्मक संदर्भ के लिए किया गया है। प्राथमिक डेटा स्रोतों में शामिल हैं: दशकीय जनगणना रिपोर्टें (1981, 1991, 2001, 2011); रांची, हजारीबाग, सिंहभूम, पलामू, लोहरदगा और गुमला के लिए जिला-स्तरीय जनजातीय सर्वेक्षण रिपोर्टें; अनुसूचित जाति एवं

अनुसूचित जनजाति आयुक्त की रिपोर्टें (1970-2005); और झारखण्ड के जनजातीय अनुसंधान संस्थान द्वारा तैयार दस्तावेजीकरण [27]।

यह ध्यान देना आवश्यक है कि परिमाणित संधारण स्कोर मुख्यतः दो कालिक ध्रुवों पर आधारित हैं: राय और दास द्वारा स्थापित 1925 से पूर्व का नृवंश-ऐतिहासिक आधारभूत और 1950 के बाद का जनगणना एवं सर्वेक्षण डेटा; इन दोनों के बीच के दशक (1925-1950) कम घने रूप से प्रलेखित हैं। द्वितीयक स्रोतों में राय [1], दास [2] और मुंडू [10] के नृवंशविज्ञान मोनोग्राफ; क्षत्रिय [3], [4] और सिंह [6] के नीति विश्लेषण; और कुमार [8], भाटिया और प्रसाद [14], तथा महतो [9] के PVTG कल्याण परिणामों के तुलनात्मक अध्ययन शामिल हैं।

2.2 विश्लेषणात्मक ढाँचा

यह अध्ययन हॉल की पहचान को एक "उत्पाद" के रूप में – न कि एक स्थिर सार के रूप में – की अवधारणा से अनुकूलित एक सांस्कृतिक पहचान ढाँचे का उपयोग करता है [15]। यह ढाँचा सांस्कृतिक पहचान के तीन आयामों पर ध्यान निर्देशित करता है:

- संस्थागत आयाम – कुल संरचनाएँ, विवाह नियम, सामुदायिक शासन;
- अभिव्यंजक आयाम – अनुष्ठान, समारोह, कला, मौखिक परंपरा;
- पारिस्थितिक आयाम – वन-ज्ञान, परिदृश्य संबंध, मौसमी प्रथाएँ।

प्रत्येक आयाम में परिवर्तनों को चार विश्लेषणात्मक कालखंडों में ट्रैक किया गया है: औपनिवेशिक आधारभूत (~1920), प्रारंभिक स्वतंत्रता-पश्चात (1950-1970), उत्तर स्वतंत्रता-पश्चात (1980-2000), और समकालीन (2010-2020)। यह ध्यान देना महत्त्वपूर्ण है कि औपनिवेशिक (~1920) स्कोर आंशिक रूप से बाधित आधारभूत का प्रतिनिधित्व करते हैं, न कि एक आदर्शीकृत पूर्व-संपर्क संस्कृति का: मिशनरी गतिविधि और वन कानून ने राय के 1925 के सर्वेक्षण से पहले ही बिरहोर प्रथाओं को परिवर्तित कर दिया था।

स्कोर 0-100 के पैमाने पर नृवंश-ऐतिहासिक आधारभूत विवरणों (राय [1], दास [2]) और बाद के सर्वेक्षण साहित्य के तुलनात्मक विश्लेषणात्मक पठन के माध्यम से चार मानदंडों का उपयोग करके निर्धारित किए गए: रिपोर्ट की गई अभ्यास-आवृत्ति, अवलोकन किया गया अंतर-पीढ़ी प्रसारण, संधारण का भौगोलिक विस्तार, और संस्थागत समर्थन की मात्रा। यह स्पष्ट करना आवश्यक है कि ये स्कोर लेखक के तुलनात्मक गुणात्मक विश्लेषण पर आधारित हैं, न कि किसी प्रत्यक्ष गणितीय गणना या सांख्यिकीय मॉडल पर। इन्हें नीति-निर्णय के लिए नहीं, बल्कि सांस्कृतिक प्रवृत्तियों के तुलनात्मक संकेत के रूप में देखा जाना चाहिए।

3. परिणाम

3.1 अनुष्ठान और धार्मिक जीवन: वन-ब्रह्मांड-विज्ञान से सीमांत-अभ्यास तक

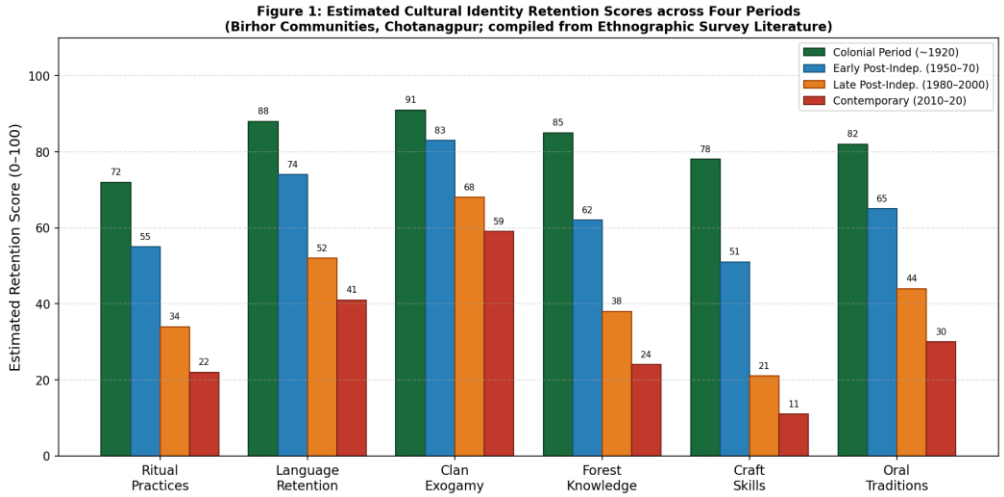
बिरहोर धार्मिक प्रणाली एक चेतन ब्रह्मांड-विज्ञान पर आधारित है जिसमें वन, उसकी धाराएँ, उसके पशु निवासी और उसकी मौसमी लय आत्माओं (बोंगाओं) की एक घनी आबादी से भरी हैं, जिनकी सद्भावना अनुष्ठान भेंटों, निर्धारित व्यवहारों और मौसमी समारोहों के माध्यम से निरंतर बनाए रखी जानी चाहिए [1]। प्रमुख अनुष्ठान पदाधिकारी – कुल पुजारी (नायहे), दल मुखिया (कोटवार), और अनुष्ठानिक शिकारी – इस ब्रह्मांड-विज्ञान प्रणाली को खानाबदोश जीवन की व्यावहारिक आवश्यकताओं के साथ जोड़ते थे [18]। धर्म और पारिस्थितिकी, बिरहोरों के मामले में, समानांतर प्रणालियाँ नहीं थीं बल्कि एक एकीकृत अभ्यास के पहलू थे।

औपनिवेशिक काल ने इस प्रणाली के लिए पहली व्यवस्थित चुनौती प्रस्तुत की। उन्नीसवीं सदी के मध्य से रांची और उसके आसपास के क्षेत्रों में मिशनरी गतिविधि ने ईसाई धर्मांतरण को मिशनों द्वारा प्रदान की जाने वाली शैक्षणिक और कल्याण सेवाओं तक पहुँच की पूर्वशर्त के रूप में प्रस्तुत किया [19]। 1865 और 1878 के वन अधिनियमों के माध्यम से वन-पहुँच के प्रतिबंध ने कई समारोहों के लिए आवश्यक पारिस्थितिक परिस्थितियों को बाधित किया [11]।

बिरहोर अनुष्ठान जीवन पर स्वतंत्रता-पश्चात अनिवार्य स्थायी बसाव नीतियों का प्रभाव, विरोधाभासी रूप से, औपनिवेशिक व्यवधान की तुलना में अधिक गंभीर था। जब बिरहोर दलों को स्थायी बसाव कालोनियों में स्थानांतरित किया गया – पक्के घरों के समूह, सामान्यतः उनके पारंपरिक वन परिपथों से दूर – तो अनुष्ठान-अभ्यास की स्थानिक नींव काट दी गई [20]। दास के 1977 के हजारीबाग जिले में पुनर्वासित बिरहोरों के सर्वेक्षण में पाया गया कि स्थानांतरित परिवारों में से एक तिहाई से कम ने पिछले तीन वर्षों में प्रमुख वार्षिक समारोह संपन्न किए थे [2]।

यह ध्यान देने योग्य है कि इस गंभीर व्यवधान के संदर्भ में भी, कुछ बिरहोर समुदायों ने रचनात्मक अनुकूलन दिखाया है। गुमला जिले में दर्ज किए गए उदाहरणों में, बिरहोर परिवारों ने कालोनी सीमाओं के भीतर शिकार समारोह के संक्षिप्त संस्करण प्रदर्शित किए हैं जिनमें असली शिकार के स्थान पर प्रतीकात्मक वस्तुओं – जैसे रस्सी के पाश, मिट्टी के पशु-प्रतीक और आम की टहनियाँ – का उपयोग किया गया। यह प्रतीकात्मक अनुकूलन दर्शाता है कि बिरहोर ब्रह्मांड-विज्ञान की मूल संरचना तब भी जीवित रहती है जब उसकी भौतिक सामग्री उपलब्ध नहीं होती [27]।

चित्र 1 चार विश्लेषणात्मक कालखंडों और छह सांस्कृतिक पहचान आयामों में अनुष्ठान-अभ्यास स्कोर में अनुमानित गिरावट को दर्शाता है। अनुष्ठान-अभ्यास में गिरावट सभी आयामों में सबसे तीव्र है, जो औपनिवेशिक काल में अनुमानित संधारण स्कोर 72 से समकालीन (2010-2020) सर्वेक्षणों में लगभग 22 तक गिर गई है – लगभग एक सदी में लगभग 70 प्रतिशत की कमी। समान रूप से उल्लेखनीय कुल बहिर्विवाह की तुलनात्मक लचीलापन है, जो समकालीन सेटिंग में अनुमानित स्कोर 59 बनाए रखता है।



चित्र 1: *बिरहोर सांस्कृतिक जीवन के छह आयामों के लिए चार कालखंडों में अनुमानित सांस्कृतिक पहचान संधारण स्कोर (नृवंश-ऐतिहासिक सर्वेक्षणों और जनजातीय कल्याण साहित्य [1], [2], [10], [27] से संकलित)। उच्च स्कोर मजबूत संधारण दर्शाते हैं; ये स्कोर लेखक के गुणात्मक विश्लेषण पर आधारित संकेतात्मक अनुमान हैं।*

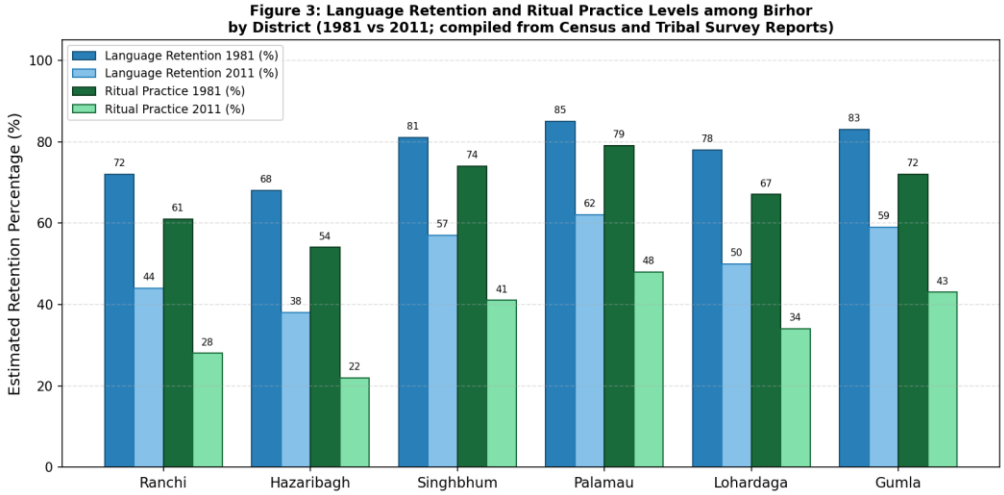
3.2 भाषा-जीवंतता और मौखिक परंपरा: बोले हुए अभिलेखागार का विखंडन

बिरहोर भाषा ऑस्ट्रो-एशियाटिक भाषा परिवार की उत्तर मुंडा शाखा से संबंधित है, जो संताली, मुंडारी और हो से संबंधित लेकिन उनसे अलग है [21]। यह असाधारण पारिस्थितिक समृद्धि की भाषा है: इसके शब्दकोश में वन स्थलाकृति, खेल जानवरों के व्यवहार प्रतिमानों, जंगली पौधों के गुणधर्मों और खानाबदोश आंदोलन को मार्गदर्शन देने वाले मौसमी संकेतों के लिए विस्तृत शब्दावली प्रणालियाँ हैं [16], [22]।

मातृभाषा-वक्ताओं पर जनगणना डेटा भाषा संकट की एक स्पष्ट प्रक्षेपवक्र प्रकट करता है। 1981 की जनगणना में, वर्तमान झारखण्ड, ओड़िशा और पश्चिम बंगाल में लगभग 5,890 व्यक्तियों ने बिरहोर को अपनी मातृभाषा बताया [28]। 2011 तक, पंजीकृत बिरहोर जनसंख्या के लगभग दोगुने होकर 12,263 होने के बावजूद, बिरहोर को अपनी प्राथमिक भाषा बताने वाले लोगों का अनुपात तेजी से कम हो गया [28], [29]। यह जनसंख्या वृद्धि और भाषा-जीवंतता के बीच विचलन उन अल्पसंख्यक भाषाओं की विशेषता है जो अंतर-पीढ़ी प्रसारण विफलता का अनुभव कर रही हैं [23]।

अंतर-पीढ़ी प्रसारण विफलता के तंत्र बहुविध और अंतःक्रियात्मक हैं। अनिवार्य स्थायी बसाव कालोनियों ने बिरहोर परिवारों को प्रमुख-भाषा समुदायों के निकट रखकर हिंदी अधिग्रहण के लिए तत्काल व्यावहारिक प्रोत्साहन निर्मित किए। कालोनियों के भीतर या निकट के स्कूलों ने हिंदी या क्षेत्रीय राज्य भाषा को शिक्षा के माध्यम के रूप में उपयोग किया [24]। मौखिक परंपरा – गीति (आख्यान गीत), मौसमी शिकार लोककथाएँ (सेंड्रा कथा) – भाषा-परिवर्तन के प्रति विशेष रूप से कमजोर है क्योंकि ये केवल बिरहोर भाषा में नहीं बल्कि इसके विशेषज्ञ रजिस्टरों में भाषाई प्रवाह की माँग करते हैं [25]। दास के 1970 के दशक के सर्वेक्षण में केवल सत्रह प्रवाही गीति-वाचक पाए गए, जिनमें चालीस से कम आयु के लोगों में कोई समकक्ष प्रवीणता नहीं थी [2]।

चित्र 2 जिला-स्तरीय तुलना प्रस्तुत करता है। पलामू में भाषा-संधारण 1981 में अनुमानित 85 प्रतिशत से 2011 में 62 प्रतिशत तक गिरा, जबकि रांची में संबंधित आँकड़े 72 और 44 प्रतिशत हैं – अधिक नगरीकृत जिले में तेज पूर्ण गिरावट जो उच्च संपर्कता के क्षेत्रों में विकास दबाव और सांस्कृतिक संपर्क की अधिक तीव्रता को दर्शाती है।



चित्र 2: *जिलेवार बिरहोरों में भाषा-संधारण और अनुष्ठान-अभ्यास स्तर, 1981 बनाम 2011 (भारत की जनगणना भाषा तालिकाओं, SC/ST आयुक्त रिपोर्टों और जनजातीय अनुसंधान संस्थान झारखण्ड डेटा [27], [28], [29] से संकलित)।*

3.3 कुल संरचना, नातेदारी और सामाजिक संरचना की लचीलापन

इस अध्ययन में परीक्षित बिरहोर सांस्कृतिक पहचान के सभी आयामों में से, कुल संरचना और कुल बहिर्विवाह के नियम ने विकास दबाव के तहत सबसे अधिक लचीलापन प्रदर्शित किया है। बिरहोर सामाजिक दुनिया नामित पितृवंशीय कुलों (गोत्रों) में संगठित है – राय द्वारा प्रलेखित प्रमुख गोत्रों में हरियार, कौंडेल, मसार, मंडल और रौतिया गोत्र शामिल हैं – जिनका प्राथमिक व्यावहारिक कार्य विवाह का नियमन है [1]।

यह लचीलापन केवल सांस्कृतिक जड़ता नहीं है। यह एक सामाजिक बीमा तंत्र के रूप में कुल संरचना की व्यावहारिक उपयोगिता को दर्शाता है। जब किसी पुनर्वास कालोनी में बिरहोर परिवार कृषि विफलता, बीमारी, या अंत्येष्टि की लागत का सामना करता है, तो कुल नेटवर्क – आवधिक भेंट और मौसमी सभाओं के माध्यम से बिखरे कालोनी स्थानों में बनाए रखा – वह सहायता प्रदान करता है जो न तो बाजार और न ही राज्य विश्वसनीय रूप से आपूर्ति करते हैं [26]। इस सामाजिक बीमा कार्य में शामिल हैं: श्रम विनिमय (कटाई के मौसम में), ऋण प्रबंधन (फसल विफलता पर), और अनुष्ठानिक व्यय को सामूहिक रूप से वहन करना (विवाह और अंत्येष्टि में)। कल्याण नीति ने इस कार्य को अभी तक सफलतापूर्वक प्रतिस्थापित नहीं किया है।

लिंग-आधारित दृष्टिकोण से यह भी उल्लेखनीय है कि कुल नेटवर्क में पुरुषों और महिलाओं की भूमिकाएँ भिन्न हैं। पुरुष प्रधान रूप से अंतर-कालोनी श्रम संपर्क और मौसमी सभाओं का प्रबंधन करते हैं, जबकि महिलाएँ अंतर-परिवारीय खाद्य साझाकरण और अनुष्ठानिक सहयोग की मुख्य वाहक बनी रहती हैं। यह विभाजन बताता है कि कुल संरचना की लचीलापन के भीतर भी लिंग-विभेदक अनुभव मौजूद हैं जिन पर भविष्य के शोध को ध्यान देना चाहिए।

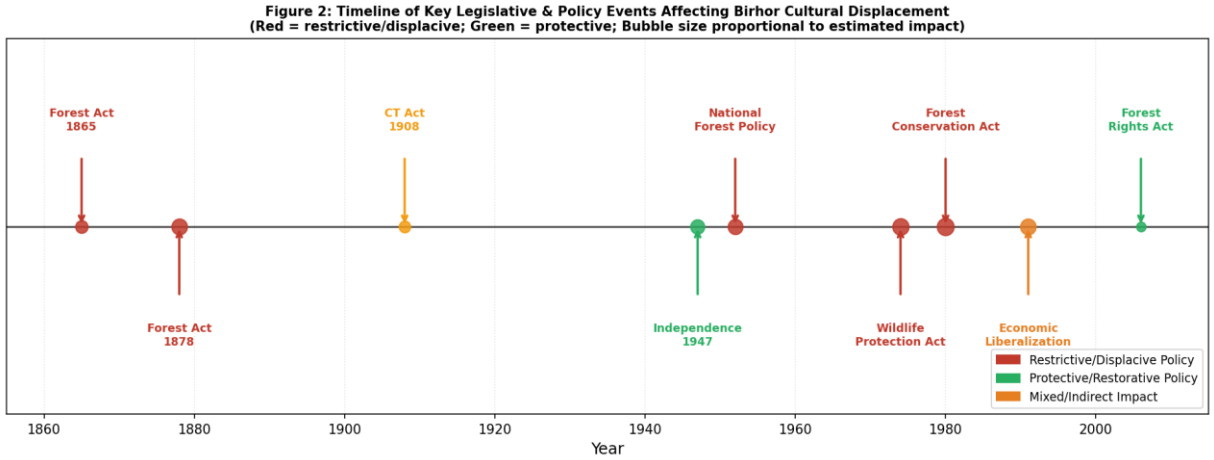
तालिका 2: आयाम और कालखंड के अनुसार सांस्कृतिक पहचान संधारण अनुमान (बिरहोर समुदाय, छोटानागपुर)

सांस्कृतिक आयाम	औपनिवेशिक (~1920)	प्रारंभिक स्वतंत्रता-पश्चात (1950-70)	उत्तर स्वतंत्रता-पश्चात (1980-2000)	समकालीन (2010-20)	प्रवृत्ति
अनुष्ठान-अभ्यास	72	55	34	22	↓↓↓
भाषा-संधारण	88	74	52	41	↓↓
कुल बहिर्विवाह	91	83	68	59	↓
वन-ज्ञान	85	62	38	24	↓↓↓
शिल्प कौशल *	78	51	21	11	↓↓↓
मौखिक परंपराएँ	82	65	44	30	↓↓

स्रोत: *राय [1], दास [2], मुंडू [10], जनजातीय अनुसंधान संस्थान झारखण्ड [27], भारत की जनगणना [28] से संकलित। स्कोर 0-100 के पैमाने पर हैं (100 = पूर्ण संधारण); ↓ = मध्यम गिरावट; ↓↓ = महत्त्वपूर्ण गिरावट; ↓↓↓ = गंभीर गिरावट।*

*** विशेष टिप्पणी: शिल्प कौशल में सर्वाधिक गिरावट (78 → 11) मुख्यतः महिलाओं की रस्सी-बुनाई गतिविधि के बाजार से समाप्त होने के कारण हुई है – यह विस्थापन का सबसे स्पष्ट लिंग-विभेदक प्रभाव है।** *ये सभी स्कोर लेखक के गुणात्मक तुलनात्मक विश्लेषण पर आधारित संकेतात्मक अनुमान हैं – नीति-निर्णय के लिए नहीं, बल्कि सांस्कृतिक प्रवृत्तियों के तुलनात्मक संकेत के रूप में।*

चित्र 3 उन प्रमुख विधायी और नीतिगत घटनाओं की समयरेखा प्रस्तुत करता है जिन्होंने 1865 से 2006 तक बिरहोर सांस्कृतिक विस्थापन को प्रभावित किया। इस समयरेखा से स्पष्ट है कि प्रतिबंधक नीतियों की तीव्रता स्वतंत्रता-पश्चात काल में भी घटी नहीं, बल्कि नए रूपों में जारी रही।



चित्र 3: *बिरहोर सांस्कृतिक विस्थापन को प्रभावित करने वाली प्रमुख विधायी और नीतिगत घटनाओं की समयरेखा, 1865-2006। लाल चिह्न प्रतिबंधक/विस्थापक नीतियों को दर्शाते हैं; हरे चिह्न सुरक्षात्मक/पुनर्स्थापक को; बुलबुले का आकार अनुमानित सांस्कृतिक प्रभाव के अनुपात में है।*

4. चर्चा

खंड 3 में प्रस्तुत निष्कर्ष एक ऐसे प्रतिमान की ओर अभिसरण करते हैं जो ऐतिहासिक रूप से परिचित और विश्लेषणात्मक रूप से महत्त्वपूर्ण दोनों है: विकास दबाव के तहत बिरहोरों की सांस्कृतिक पहचान पर्याप्त रूप से क्षरित हुई है, लेकिन क्षरण असमान रहा है – व्यावहारिक उपयोगिता और पारिस्थितिक निर्भरता के आनुपातिक क्रम का अनुसरण करते हुए।

बिरहोर अनुष्ठान पतन का मामला इस अंतःक्रिया के एक अक्ष को दर्शाता है। पारंपरिक बिरहोर समारोह केवल प्रतीकात्मक प्रदर्शन नहीं थे बल्कि अंतर्निहित प्रथाएँ थीं, जिनके लिए विशिष्ट वन स्थानों, विशिष्ट पशुओं और पौधों को अनुष्ठान सामग्री के रूप में, और मौसमी चक्रों में चलती दल-सदस्यों की सामूहिक भागीदारी की आवश्यकता थी। जब अनिवार्य स्थायी बसाव ने एक साथ वन-पहुँच को हटाया, दल-सदस्यों को बिखेरा, और मौसमी गतिशीलता को बाधित किया, तो अनुष्ठान प्रदर्शन की भौतिक और सामाजिक पूर्वशर्तें एक साथ समाप्त हो गईं [30]।

4.1 विकास नीति और सांस्कृतिक संप्रभुता

स्वतंत्रता-पश्चात काल के अनिवार्य स्थायी बसाव कार्यक्रम – वास्तविक मानवतावादी इरादे के साथ लागू किए गए – हाल के बिरहोर इतिहास में सबसे अधिक सांस्कृतिक रूप से क्षतिकारक शक्तियों में से रहे हैं। सभी छह आयामों में, सबसे तीव्र गिरावट औपनिवेशिक काल के बजाय प्रारंभिक स्वतंत्रता-पश्चात काल (1950-1970)

में हुई – अनुष्ठान-अभ्यास औपनिवेशिक आधारभूत और 1970 के बीच 17 अंक गिरा, फिर 2020 तक और 33 अंक, जबकि वन-ज्ञान स्वतंत्रता-पश्चात दशकों में 61 अंक घटा।

वनाधिकार अधिनियम 2006 एक महत्त्वपूर्ण कदम है, किंतु झारखण्ड में इसके क्रियान्वयन में कई बाधाएँ हैं: PVTG समुदाय अक्सर भूमि रिकॉर्ड, ग्राम सभा के प्रस्ताव और राजस्व अधिकारियों द्वारा सत्यापन की जटिल प्रशासनिक प्रक्रिया को पूरा करने में असमर्थ रहते हैं; मुख्यतः क्योंकि उनकी खानाबदोश परंपरा में स्थायी निवास का कोई दस्तावेजी इतिहास नहीं होता। इस प्रकार वह कानून जो उनके अधिकारों को मान्यता देने के लिए बना, व्यवहार में उन्हीं के लिए सबसे कठिन सिद्ध होता है [32], [33]।

एक सांस्कृतिक रूप से संवेदनशील नीति ढाँचे में निम्नलिखित ठोस उपाय शामिल किए जा सकते हैं:

- बसाव योजना बनाते समय "वन-पहुँच" को न्यूनतम मानक के रूप में निर्धारित करना ताकि कालोनियाँ पारंपरिक परिपथों के निकट या उनसे संलग्न बनाई जाएँ।
- शिक्षा में द्विभाषिक एवं मातृभाषा-आधारित मॉडल लागू करना जो मौसमी उपस्थिति प्रतिमानों को समायोजित कर सके।
- कुल नेटवर्क को एक सामुदायिक संस्थान के रूप में मान्यता देकर उन्हें कल्याण वितरण, विवाद समाधान और सामूहिक वन-अधिकार दावों में औपचारिक भागीदार बनाना।
- मोबाइल स्वास्थ्य क्लिनिक और पारंपरिक परिपथ के मार्गबिंदुओं पर मौसमी राशन वितरण केंद्र स्थापित करना ताकि कल्याण-पहुँच के लिए पूर्ण स्थायी बसाव की अनिवार्यता समाप्त हो।

4.2 बिरहोर एजेंसी और सांस्कृतिक अनुकूलन

उपरोक्त विश्लेषण में एक जोखिम यह है कि विकास दबाव के सामने बिरहोरों की निष्क्रियता को अतिरंजित किया जाए। ऐतिहासिक और नृवंश-ऐतिहासिक अभिलेख सक्रिय वार्ता, चयनात्मक अनुकूलन और रणनीतिक संधारण के प्रमाण रखता है। कुछ स्थानों पर बिरहोर समुदायों ने पारंपरिक रूपों को नए संदर्भों में अनुकूलित करने में उल्लेखनीय रचनात्मकता दिखाई है: उपलब्ध वन सामग्रियों के लिए प्रतीकात्मक विकल्पों का उपयोग करते हुए शिकार समारोह के संक्षिप्त संस्करण बसाव कालोनी सीमाओं के भीतर प्रदर्शित किए गए हैं; कुल नेटवर्क श्रम प्रवासन का समर्थन करने के लिए अनुकूलित किए गए हैं; और गुमला जिले में कम से कम दो बिरहोर समुदायों ने 2000 के दशक के प्रारंभ में वनाधिकार अधिनियम के प्रावधानों का उपयोग करते हुए अपने पारंपरिक वन परिपथों के हिस्सों तक पहुँच पुनःप्राप्त की [27]।

ये अनुकूलन के उदाहरण खंड 3.1 और 3.2 में प्रलेखित सांस्कृतिक क्षति के पैमाने को कम नहीं करते। लेकिन वे यह सुधारते हैं कि संरचनात्मक भेद्यता को पूर्ण असहायता के रूप में न माना जाए। बिरहोर ऐतिहासिक शक्तियों के निष्क्रिय प्राप्तकर्ता नहीं हैं [34]।

4.3 सीमाएँ

इस अध्ययन के निष्कर्षों को कई सीमाएँ योग्य बनाती हैं। तालिका 2 में प्रस्तुत संधारण स्कोर समग्र अनुमान हैं और सटीक मापों के रूप में नहीं माने जाने चाहिए (स्कोरिंग मानदंड के लिए धारा 2.2 देखें)। भौगोलिक स्थानों और समुदाय उपसमूहों में भिन्नता पर्याप्त होने की संभावना है[35]। 1925-1950 का कालखंड अपेक्षाकृत कम प्रलेखित है, जो एक अंतराल निर्मित करता है। लिंग-आधारित विश्लेषण अपर्याप्त है और भविष्य के शोध की एक प्रमुख दिशा बनता है[36]।

5. निष्कर्ष एवं भविष्य की दिशाएँ

इस शोधपत्र ने 1947 से वर्तमान तक आधुनिक विकास दबावों के तहत बिरहोर सांस्कृतिक पहचान के रूपांतरण की परीक्षा की है। निष्कर्ष एक ऐसे समुदाय को प्रकट करते हैं जिसके सांस्कृतिक जीवन को अनिवार्य स्थायी बसाव, वन अतिक्रमण, भाषा दबाव और बाजार व्यवधान की अंतःक्रिया से पर्याप्त लेकिन असमान रूप से क्षरित किया गया है। कुल संरचनाएँ अनुष्ठान-अभ्यास या वन-ज्ञान की तुलना में कहीं अधिक लचीली सिद्ध हुई हैं – जो सांस्कृतिक व्यावहारिक उपयोगिता और पारिस्थितिक निर्भरता के विभेदक आयामों को दर्शाती है।

भविष्य के शोध की निम्नलिखित दिशाएँ इस विश्लेषण से सामने आती हैं:

- प्रथम – बहु-स्थल अनुदैर्ध्य क्षेत्र अध्ययन, जो झारखण्ड, ओड़िशा और पश्चिम बंगाल में बिरहोर समुदायों में सुसंगत नृवंश-ऐतिहासिक उपकरणों का उपयोग करें।
- द्वितीय – 1925-1950 के अल्प-प्रलेखित दशकों को भरने के लिए मिशन अभिलेखागारों, जमींदारी रिकॉर्डों और औपनिवेशिक उप-जिला रिपोर्टों की लक्षित खोज, जो इस अंतराल को भरने का एक व्यावहारिक मार्ग प्रस्तुत करती है।
- तृतीय – बिरहोर सांस्कृतिक परिवर्तन का तुलनात्मक आयाम: बिरहोर अनुभव झारखण्ड और मध्य भारत के उन अन्य PVTGs से कैसे तुलना करता है?
- चतुर्थ – लिंग-आधारित सांस्कृतिक क्षरण का विश्लेषण: विस्थापन का प्रभाव पुरुषों और महिलाओं पर अलग-अलग रूपों में किस प्रकार पड़ा, विशेष रूप से शिल्प-कौशल और वन-ज्ञान के क्षेत्र में।
- पंचम – नृजातिपारिस्थितिक ज्ञान का समुदाय-साझेदारी में व्यवस्थित दस्तावेजीकरण, जो सांस्कृतिक संरक्षण और छोटानागपुर वन-पारिस्थितिकी तंत्र के प्रबंधन दोनों के लिए उपयोगी हो।

इस शोधपत्र का व्यापक तर्क यह है कि सांस्कृतिक पहचान एक विलासिता का चर नहीं है। यह वह ढाँचा है जिसके भीतर समुदाय अपने अनुभव की व्याख्या करते हैं, अपने सहयोग को संगठित करते हैं, और उस ज्ञान और लचीलेपन पर भरोसा करते हैं जो अस्तित्व के लिए आवश्यक है। विकास नीति जो सांस्कृतिक निरंतरता को प्रगति में बाधा मानती है – जो कल्याण पहुँच की कीमत के रूप में अनिवार्य स्थायी बसाव की माँग करती है – न केवल संस्कृति की रक्षा करने में विफल होती है; यह सक्रिय रूप से उस सामाजिक अवसंरचना को ध्वस्त करती है जिसके माध्यम से समुदाय, यदि समर्थित हों, उन आर्थिक क्षमताओं का निर्माण कर सकते हैं जिनकी विकास को वास्तव में आवश्यकता है।

संदर्भ-सूची (References)

[1] S. C. Roy, The Birhors: A Little-Known Jungle Tribe of Chota Nagpur. Ranchi: Man in India Office, 1925.
[2] A. K. Das, A Study of the Birhor. Calcutta: West Bengal Tribal Welfare Department, 1977.
[3] V. Xaxa, State, Society, and Tribes: Issues in Post-Colonial India. Delhi: Pearson, 2008.
[4] V. Xaxa, "Tribes as indigenous people of India," Economic and Political Weekly, vol. 34, no. 51, pp. 3589–3595, 1999.
[5] L. P. Vidyarthi and B. K. Rai, The Tribal Culture of India. Delhi: Concept Publishing, 1976.
[6] K. S. Singh, Tribal Society in India: An Anthropo-Historical Perspective. Delhi: Manohar, 1985.
[7] N. Dirks, Castes of Mind: Colonialism and the Making of Modern India. Princeton: Princeton University Press, 2001.
[8] A. Kumar, "Development and displacement: A study of tribal communities in Jharkhand," Journal of Social Science, vol. 48, no. 3, pp. 211–229, 2016.
[9] S. Mahato, "Land alienation among the tribal communities of Jharkhand," Tribal Research Institute Quarterly, vol. 15, no. 2, pp. 45–63, 2014.

[10] B. N. Mundu, Birhor: The Nomadic Tribe of Jharkhand. Ranchi: Tribal Research Institute, 1993.
[11] M. Gadgil and R. Guha, This Fissured Land: An Ecological History of India. Delhi: Oxford University Press, 1992.
[12] N. Sengupta, Jharkhand: Fourth World Dynamics. Delhi: Authors Guild, 1988.
[13] S. Corbridge, "The ideology of tribal economy and society: Politics in the Jharkhand, 1950–1980," Modern Asian Studies, vol. 22, no. 1, pp. 1–42, 1988.
[14] K. Bhatia and B. Prasad, "Nutritional status and livelihood linkages among Particularly Vulnerable Tribal Groups of Jharkhand," Indian Journal of Social Work, vol. 76, no. 4, pp. 523–541, 2015.
[15] S. Hall, "Cultural identity and diaspora," in Identity: Community, Culture, Difference, J. Rutherford, Ed. London: Lawrence & Wishart, 1990, pp. 222–237.
[16] D. Crystal, Language Death. Cambridge: Cambridge University Press, 2000.
[17] F. G. Bailey, Tribe, Caste and Nation. Manchester: Manchester University Press, 1961.
[18] V. Elwin, The Tribal World of Verrier Elwin: An Autobiography. Bombay: Oxford University Press, 1964.
[19] G. S. Ghurye, The Scheduled Tribes. Bombay: Popular Prakashan, 1963.
[20] M. Areeparampil, Tribes, Forests and Wildlife. New Delhi: Multiple Action Research Group, 1992.
[21] P. Zide and A. K. Bhatt, "Birhor," in Languages of India, C. Masica, Ed. Cambridge: Cambridge University Press, 1991, pp. 312–315.
[22] L. Maffi, "Linguistic, cultural, and biological diversity," Annual Review of Anthropology, vol. 34, pp. 599–617, 2005.
[23] J. Fishman, Reversing Language Shift: Theoretical and Empirical Foundations of Assistance to Threatened Languages. Clevedon: Multilingual Matters, 1991.
[24] J. C. Jha, The Kol Insurrection of Chota-Nagpur. Calcutta: Thacker Spink, 1964.
[25] J. Vansina, Oral Tradition as History. Madison: University of Wisconsin Press, 1985.
[26] D. Arnold and R. Guha, Eds., Nature, Culture, Imperialism: Essays on the Environmental History of South Asia. Delhi: Oxford University Press, 1995.
[27] Government of Jharkhand, Particularly Vulnerable Tribal Groups of Jharkhand: Status and Development. Ranchi: Welfare Department, 2011.
[28] Census of India 2011, Scheduled Tribes in India. New Delhi: Registrar General of India, 2013.
[29] Government of Bengal, Bengal District Gazetteers: Ranchi. Calcutta: Bengal Secretariat Press, 1917.
[30] B. D. Sharma, Report of the Commissioner for Scheduled Castes and Scheduled Tribes. New Delhi: Government of India Press, 1990.
[31] P. Pattnaik, "Forest rights, tribal identity, and development in post-colonial India," Contributions to Indian Sociology, vol. 49, no. 1, pp. 1–28, 2015.
[32] Government of India, The Scheduled Tribes and Other Traditional Forest Dwellers (Recognition of Forest Rights) Act, 2006. New Delhi: Ministry of Tribal Affairs, 2006.
[33] R. Dasgupta, "Craft decline and livelihood stress in indigenous communities of central India," Economic and Political Weekly, vol. 50, no. 31, pp. 48–57, 2015.
[34] M. Mohanty, "Gender, labour, and marginalization in tribal Jharkhand," Indian Journal of Gender Studies, vol. 22, no. 2, pp. 275–298, 2015.
[35] S. Sinha, "Tribal cultures of peninsular India as a dimension of little tradition," Journal of American Folklore, vol. 71, no. 281, pp. 504–518, 1958.
[36] C. Bates, "Race, caste, and tribe in central India: The early origins of Indian anthropometry," in The Concept of Race in South Asia, P. Robb, Ed. Delhi: Oxford University Press, 1995, pp. 219–259.